

70年代中美苏战略大三角述评

肖 庆

(厦门大学公共事务学院政治学系本科三年级)

摘 要:在冷战期间,美苏两大阵营对峙的大背景下,学者们认为还存在着70年代产生的中美苏战略大三角。本文运用西方战略三角理论对70年代中美苏关系分四个阶段进行浅析,最后指出三角理论的局限。

关键词:战略三角理论;70年代;中美苏战略三角;四个阶段;局限

中图分类号:D82 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-9795(2010)05-0001-02

一、战略三角的理论

美国政治学家洛厄尔·迪特默(Lowell Dittmer),首次将博弈(Game)的概念引入“战略三角”的论述当中,并根据三者相互间关系友善或敌对倾向,将三角关系划分为四种类型:(1)“三人共处”型(menage a trois),即由三方间的对称和睦关系组成;(2)“罗曼蒂克三角”型(romantic triangle),即由处于“主轴”的一方与处于“两翼”的两方建立和睦关系,而后两者却是敌对关系;(3)“结婚”型(stable marriage),即两方之间建立和睦关系,而同第三方都处于敌对关系;(4)“三方敌对”型(unit veto),即三方相互对抗关系。^[1]

迪特默认为,战略三角是处理相互关系的一种竞赛,任何一方都宁愿与其他两方发展积极价值关系(和睦关系),而不愿发展消极关系(敌对关系)。^[2]台湾学者罗致政援引结构平衡理论来阐释战略三角:朋友的朋友是我的朋友,朋友的敌人是我的敌人,敌人的敌人是我的朋友。

二、对于70年代中美苏战略三角关系的质疑

刑书纲在《70年代初以来的苏联对华政策》中,认为美苏中“战略三角关系”从来就没有真正存在过,中国被美苏作为一个筹码或一张牌来打;苏、美是世界性政治、军事、经济大国,而中国则是很弱小的,是不能和美、苏相提并论的。^{[3]P142}迈克尔·亚胡达认为在欧洲眼里,中国是一个地区性的亚洲大国,在亚太地区具有超地区的、全球意义的地缘政治地位,但这只是因为美苏这两个超级大国给了它这种重要性。^{[3]P20}

倪孝铨则认为,70年代两极体制存在的同时,美苏中还存在着三角关系。其他三角和四角关系对世界,尤其对亚太地区形势的影响都不如美苏中三角关系影响大。^{[3]P1}台湾学者苏起,也认为北京、华盛顿、莫斯科之间的三角关系是一种十足的战略关系,不带有浪漫色彩。^{[3]P70}王缉思则认为,中国在毛泽东时代获得了一种全球作用的资格——不是凭借军事能力,而是通过它的意识形态力量,去鼓舞第三世界,使美国忧心忡忡,这足以说明大三角是存在的。^{[3]P281}

迪特默创造性地运用了“战略三角”理论去解释当时70年代中美苏战略三角关系的演化。按照作者的观点,战略三角的形成只需具备如下两个条件即可:其一,所有参加国必须认识到三个主角的战略特点;其二,各方必须被另两方承认为合法的、自主的参加国。^[4]

笔者认为,就如迈克尔·亚胡达所言,中美苏战略三角的形成不等于原先的两极世界在70年代变成了三级世界了,它是两极格局下的大三角。中国的国力不仅表现在经济、军事、地缘优势等硬国力上,还表现在文化、意识形态等软国力上。大三角又是不对称三角,中国明显处于弱势。

三、70年代中美苏战略三角产生前的国际背景

60年代末,世界格局仍为两级,美苏依旧保持对峙关系。中国

奉行“两个拳头打人”的外交政策。美国把侵越战争扩大到柬埔寨,对中国南面形成又一重威胁。1969年珍宝岛冲突之后,苏联重兵压境,甚至考虑过袭击我核设施,中苏关系几近战争状态。^[5]因此,60年代末,中美苏关系是三方敌对型。

60年代末,世界政治格局开始从两极向多级过渡。70年代初,世界有五大力量中心:美国、苏联、中国、西欧、日本。但是日本、西欧往往唯美马首是瞻,构成不了一角,只有中国真正做到了独立自主,与美苏鼎足而立。多极化的国际环境加速了美国苦心经营的反华阵线解体,美苏两极对抗的外交调整为多级均势外交,三角关系应运而生。^[6]

四、70年代四个阶段的中美苏战略三角关系

(一)1971-1972年2月:中美结婚型三角时期

1971年9月基辛格秘访北京后,中美在华盛顿和北京互设“联络处”;1972年2月尼克松访华,在上海签署中美联合公报,此时中国与美国的角色互为伙伴,而苏联则为孤立者。

绝大多数学者都认同中美苏战略三角关系的起点为尼克松访华。美国启动三角关系旨在联华抗苏,放弃“两个半战争”的战略,即同时与苏联、中国和越南作战,与中国缓和将使“一个半战争”成为可能。^[7]尼克松起初最关心的是中国的软弱而不是中国的强大。苏联一旦征服中国将从根本上改善它的国际地位。三角外交的首要任务就是确保三角关系不要瓦解。^{[3]P227-228}

在苏联人眼里,莱格沃尔德的认为,毛泽东和他的继承人是三角关系的罪魁祸首,他们企图把三角关系变成反苏的工具。他们认为,美国是一个抱有敌意的国家——这是他们的一种信仰,但中国应是苏联的一个盟国。^{[3]P117-118}罗伯特·罗斯也认为苏联参加三角关系所涉及的不仅仅是战略问题,还产生了意识形态方面的问题。苏联必须考虑集团的完整性和苏共国际地位的合法性。^{[3]P336-337}

笔者认为,70年代初,美苏力量对比开始出现不利于美国的转变,苏联代替中国,对美国安全构成最大的威胁,从而促进了中美缓和。中苏矛盾超过中美矛盾,美苏矛盾又超过中苏矛盾,这些都在客观上形成了中美联合抗苏的战略需求。

(二)1972年5月-1974年:罗曼蒂克型三角时期

正如有的美国学者所说:“三角外交已开始付出红利,苏联因担心美国与中共过份亲善,愿意在反弹道导弹条约的坚定立场上让步。”^[8]1972年5月下旬,尼克松在访问中国后3个月即访问苏联,美苏签署了《反导条约》等9个文件。^[9]对此,苏联《真理报》曾指出:“无论对于美苏两国人民还是对于整个国际形势来说,许多东西都取决于美国同苏联的关系及其发展的方向和进程”。^{[3]P53-52}

1973年6月勃列日涅夫回访美国,签署《关于防止核战争协定》等,第一条规定:“(美苏)双方将采取行动……防止相互间以及双方中任何一方同其他国家爆发核战争。”“其他国家”显然首先指的是中国。勃列日涅夫还明确地告诫美国不要同中国签订

收稿日期:2010-07-10

作者简介:肖庆(1988-),女,福建厦门人,厦门大学公共事务学院政治学系本科三年级学生。

任何军事协定。^{[3]P90}

中国领导人对美苏首脑会谈和签署的文件表示担心。1973年6月25日,周恩来在事先没有通知的情况下召见美国驻华联络处主任布鲁斯。周说,既然只有两个大国签署了防止核战争协定,其他国家在这两个大国是否要主宰世界就有严重的怀疑。^[9]

1974年6月底7月初,尼克松再次访苏,与苏联进行了限制战略武器谈判。他于7月2日在苏联的广播电视讲话中说:“在过去两年中,我们两国关系的性质发生了急剧的变化。在经历了长时期的对抗之后…向着一个谈判的时代前进,现在我们正学习进行合作。”^[10]此阶段,美苏之间行动上朝罗曼蒂克型三角过渡。根据三角关系中任何一方都不愿与其他两方发展消极关系(敌对关系),此阶段苏联为寻求摆脱孤立的不利地位,主动与美国缓和。而美国则左右逢源,希望从结婚型三角中的伙伴地位提升至罗曼蒂克型的枢纽地位,实际占据了罗曼蒂克型大三角的轴心地位。

(三)1974—1978年:罗曼蒂克型三角向结婚型三角过渡时期

从1972年尼克松访华,中美关系正常化以来,中美关系继续停滞不前,保持罗曼蒂克型三角。

1.国内政治变动的阻碍。毛泽东对周恩来“左”努力的不满,政治局的批判、四人帮激进力量发起批林批孔,矛头指向周恩来,使周恩来受到冲击。毛泽东的逝世又使中国在领导人接班问题上出现了危机和动乱。美国侵越战争的失败和水门事件同时发生,都大大削弱了总统的权力。福特政府本身是一个过渡性的政府,对于中美关系正常化这样在美国国内政治中尚有争议的问题,福特是难以有所作为的。^[9]

2.美国突出美苏关系。在美国人看来,美苏关系是大局,中美关系从属于美苏关系,就像台湾问题从属中美问题一样。基辛格认为,美中关系重要性不及美苏关系,既要挥舞“大棒”,更要用“胡萝卜”去引诱苏联循规蹈矩,不能因密切了同中国关系而破坏美苏缓和的大局。^[11]

3.美国在寻求中美关系正常化的同时,也在寻求与苏联缓和关系,而且美国政策的重心常常在两者之间摇摆。尼克松辞职后,继任总统福特于1974年11月赴海参崴,与勃列日涅夫举行“工作会谈”,并发表了《关于进攻性战略武器的联合声明》。^[12]

4.台湾问题。美国在解决台湾问题上总是脚踏两只船,不肯舍弃“老朋友”。台湾问题一直是阻挠中美关系正常化的关键问题。1974年11月下旬,福特总统派国务卿基辛格第七次访华,同邓小平副总理进行会谈。美国政府在台湾问题上的态度不是前进了,而是倒退了。^[9]

70年代后半期,苏联在安哥拉、扎伊尔、埃塞俄比亚、南北也门、阿富汗、印度支那等“中间地带”展开攻势,侵害到美中两国的利益。^{[3]P53-55}1976年以来停滞不前的第二阶段限制战略武器会谈,使美苏关系陷入僵局。^[9]1978年12月,中国实行了改革开放的战略决策,把发展生产力放到了首位,需要加强同资本主义发达国家建立长期的经济和贸易联系。^{[3]P28-32}这些,都预示着中美苏由罗曼蒂克型三角向中美再次结婚型三角关系的过渡。

(四)1979—1980年:中美结婚型三角时期

Comment on strategic triangle of China,America,Soviet in the 1970s

Xiao Qing

(Xiamen University, Public Affairs College political science department third-year undergraduate, XiamenFujian, 361000, China)

Abstract: During the cold war, in the background of the U.S.-soviet two camps confrontation, scholars thought that it still existed the strategic triangle of China,America,Soviet which appeared in the 1970s.This article briefly analyzes relationship of China,America,Soviet in the 1970s into 4 stages using western theory of strategic triangle, and finally points out the limitations of the Triangle theory.

Keywords: Strategic Triangle Theory; 1970s; strategic triangle of China,America,Soviet; 4 stages; limitations

[责任编辑:周志媛]

中美为抵抗苏联的全球扩张,又为了各自经济需求,于1979年1月1日,正式建交。此时苏联反应强烈,认为,中苏分裂,中美建交,中日签订和平友好条约,事实上已经形成了华盛顿—北京—东京反苏轴心。苏联被迫同蒙古、北朝鲜、越南、阿富汗、印度等保持密切关系,对抗美中日“军事同盟”。^{[3]P93}

五、战略三角中的中国及战略三角的局限

在70年代的战略三角中,中国力图成为稳定婚姻中的一方,支持鼓励美国国内的对苏强硬力量。然而中国实力不足被迫接受成为罗曼蒂克型三角的一方,美国则占据三角轴心的主动地位。

三角战略关系的基础往往是国家安全和战略利益,而掩盖了意识形态问题。为什么中国在70年代,即苏联对其构成严重威胁时,并不试图象自己在50年代与苏联建立的关系那样,同美国结成正式的同盟关系?为什么中国在苏联的扩张主义仍处于高峰时,于1979年4月主动提出要与苏联关系正常化?正如苏起的观点,这些都是战略三角关系解释不了的。中国共产党与苏联共产党难解难分;中国共产党与“美帝国主义”的密切合作只能在无损于它在国内的合法性的范围内进行。这一事实在50和60年代被西方过分强调了,而在70年代又被西方低估了。^[3]而战略三角理论是西方学者提出的,因此很难解释现实中的中国外交行为。

参考文献:

- [1]Lowell Dittmer. “The Strategic Triangle: A Critical Bedew” ,Ilpyong J. Kim ed. ,The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union. New York: Paragon House Publisher,1987:34.
- [2]美国兰德公司主编.中美苏战略三角[M].北京:时事出版社,1988.
- [3]倪孝铨,罗伯特·罗斯.美中苏三角关系[M].北京:人民出版社,1993.
- [4]洛厄尔·迪特默.战略三角:竞赛理论初析[M].时事出版社,1988.
- [5]罗燕明.邓小平在20世纪70年代的外交活动.http://www.iccs.cn/detail_cg.aspx?sid=19.
- [6]宋鸥.从中美和解看尼克松政府的均势政策[J].史学月刊,1998(2).
- [7]杨光斌.从尼克松到克林顿:中国在美国战略中的角色变化[J].国际论坛,1999(6).
- [8]John G. Stressinger, Henry Kissinger, p.86.
- [9]陶文钊.《中美关系史》下卷(1972-2000)[M].上海:人民出版社,1999.
- [10]Nixon. Public Papers . 1974:559.
- [11]美国兰德公司主编.中美苏战略三角[M].北京:时事出版社,1988.
- [12]资中筠.战后美国外交史——从杜鲁门到里根.世界知识出版,1994年版,第十章.